

**Справка по результатам проведения диагностической работы в 3-х
классах по проверке сформированности метапредметных умений у**

младших школьников

(сентябрь 2014 года)

Цель проведения: выявить сформированность метапредметных умений учащихся третьих классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции.

Характеристика инструментария.

Диагностическая работа составлена преподавателями кафедры начального образования структурного подразделения «Институт детства» СПб АППО в соответствии с требованиями ФГОС НОО (Приказ МО РФ № 373 от 06.10.09г.).

Количественная характеристика состава учащихся.

Таблица № 1.

Район	Кол-во по списку	Кол-во писавших
Адмиралтейский	1235	1090
Академическая гимназия 56	225	202
Василеостровский	1376	1203
Выборгский	4060	3562
Калининский	3569	3274
Кировский	2607	2303
Колпинский	1578	1394
Красногвардейский	2472	2166
Красносельский	3215	2887
Кронштадтский	329	283
Курортный	466	399
Московский	2147	1895

Невский	4052	3556
Петроградский	727	633
Петродворцовый	930	819
Приморский	4493	3961
Пушкинский	1699	1517
Фрунзенский	3061	2763
Центральный	1323	1153
ИТОГО	39564	35060

Не выполняли работу – 4504 человека, что составляет 11,4% от числа выполнявших работу, т.е. каждый 9-й ученик отсутствовал по какой-то причине.

Выполнение заданий, представленных в диагностической работе рассматривалось на уровне формирования метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных). Работа состояла из 6 заданий, пять из них были в 2-х вариантах по разным областям. Для выполнения работы ученику предлагалось выбрать один из них и выполнить в соответствии с поставленной задачей. В задании № 6 учащиеся должны были проанализировать жизненную ситуацию.

В таблице № 2 представлен выбор учащимися варианта заданий по предметам.

Таблица № 2.

Район	Кол-во по списку	Кол-во писавших	Количество учащихся, выбравших данный предмет										
			№ 1		№ 2		№ 3		№ 4		№ 5		№ 6
			Технол.	Матем.	Р.яз.	Матем.	Р.яз.	Матем.	мир	Окр. Литер.	Окр.мир	Литер.	
Адмиралтейский	1235	1090	791	299	286	803	690	390	627	447	763	326	1025
Академическая 56	225	201	133	68	95	106	120	81	138	63	139	62	201
Василеостровск	1376	1203	861	359	326	895	769	449	724	496	899	298	856

ий													
Выборгский	4060	3562	2667	895	977	2593	2190	1372	2050	1512	2535	1027	3466
Калининский	3667	3274	2473	810	961	2363	2253	1009	1984	1272	2386	945	3156
Кировский	2607	2303	1751	548	571	1722	1487	794	1419	798	1703	582	2225
Колпинский	1578	1394	1053	341	361	1033	880	514	844	550	1053	341	1394
Красногвардейский	2472	2166	1477	689	726	1440	1284	882	1203	963	1479	687	2166
Красносельский	3215	2887	2201	687	667	2204	1715	1148	1789	1085	2096	735	2455
Кронштадтский	329	283	217	66	67	216	158	125	167	126	181	102	283
Курортный	466	399	299	101	158	241	254	145	239	157	288	108	345
Московский	2122	1847	1358	508	467	1404	1145	713	1152	706	1410	433	1195
Невский	4052	3556	2725	852	992	2584	2189	1325	2222	1349	2629	919	3197
Петроградский	727	632	435	177	166	439	346	259	351	263	444	170	487
Петродворцовый	930	819	625	192	221	606	519	297	475	342	599	218	762
Приморский	4493	3961	2999	1048	1167	2881	2604	1442	2425	1624	2893	1116	3908
Пушкинский	1700	1521	1144	384	372	1158	939	593	912	618	1081	365	0
Фрунзенский	3061	2763	2014	766	751	2040	1692	1107	1708	1075	1991	809	2482
Центральный	1307	1112	795	305	338	739	666	400	590	473	776	315	840
Итого	39622	34973	26018	9095	9669	25467	21900	13045	21019	13919	25345	9558	30443

Рассмотрим содержание каждого задания диагностической работы:

Задание 1. Предмет мониторинга: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Предметная область: технология или математика.

Задание 2. Предмет мониторинга: умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Предметная область: математика или русский язык.

Задание 3. Предмет мониторинга: умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, для решения задач. Предметная область: русский язык или математика.

Задание 4. Предмет мониторинга: умение устанавливать причинно-следственные связи в изучаемом круге явлений. Предметная область: окружающий мир или литературное чтение.

Задание 5. Предмет мониторинга: умение самостоятельно отбирать достаточную информацию в решении познавательной или коммуникативной задачи. Предметная область: литературное чтение или окружающий мир.

Задание 6. Предмет мониторинга: умение договариваться о распределении функций и ролей в различных видах совместной деятельности.

Качественный анализ представленных результатов показал, что средний показатель выполнения заданий по городу составил **61,0% (0,61)** (результат выполнения итоговой диагностики за второй класс по городу составлял – **0,77**) - это позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности определенных метапредметных умений у учащихся 3-х классов.

Результаты, представленные в таблице свидетельствуют о том, что наибольшие трудности возникли у учащихся, где требовалось применить умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей (предметная область: технология или математика) – задание № 1.

По технологии учащиеся должны были выбрать нужные действия при изготовлении матрешки мастером. По математике учащимся предлагалось прочитать задачу, рассмотреть план решения, выбрать только нужные действия. В обоих вариантах нужно было определить порядок их выполнения. Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей показали 57% учащихся.

Аналогичные трудности вызывало это задание и в итоговой диагностике за 2 класс (62% смогли выполнить это задание). Следовательно, недостаточно внимания было уделено на уроках определению учебной задачи, планированию действий при выполнении различных заданий из

учебников. Как видно, результат не только не стал выше, а он уменьшился, по сравнению с итоговой диагностикой на 5%.

Также трудности возникли и при выполнении задания № 3 (образовательные области: русский язык или математика). Ученики должны были показать умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов, для решения задач. Учащимся необходимо было составить по схеме:

- ✓ русский язык – предложение
- ✓ математика – задачу.

Положительный результат был только у 55% (0,55) учащихся.

Перевод текста на знаково-символический язык, приводящий к построению модели, является важным этапом решения задач и вместе с тем вызывает наибольшие трудности у учащихся. Поэтому необходимо на уроках включать детей в выполнение заданий в символах и знаках на материале разного рода таблиц, схем при сохранении одной и той же системы обозначений, что сделает задания понятными для всех учащихся.

Очень низкие результаты учащиеся показали при выполнении задания № 5 (образовательные области: литературное чтение или окружающий мир), где им было предложено самостоятельно отобрать информацию для решения познавательной (окружающий мир) и коммуникативной (литературное чтение) задачи. Справились с этим заданием только 45% учащихся.

Каждый второй ученик не смог самостоятельно отобрать нужную информацию для ответа на вопрос:

- ✓ нужна ли кислородная маска на вершине горы Казбек (окружающий мир);
- ✓ является ли произведение Н. Абрамцевой «Тише, пожалуйста!» сказкой (литературное чтение).

Можно предположить, что учащиеся 3-х классов не в полной мере овладели приемами поиска нужной информации и не всегда могут ее использовать для практической работы.

Не все учащиеся смогли найти способ разрешения спора при выполнении задания № 6. Каждый третий ученик не смог высказать свое суждение по решению проблемы. Ученики выполняли совместный проект «Аквариум», а когда надо было представить работу, у ребят возник спор, кто будет делать презентацию.

Учащиеся 3-х классов уже применяют проектную деятельность в урочной и внеурочной деятельности (в соответствии с ФГОС), поэтому должны были представить различные способы решения спора, используя при этом и свой опыт.

Успешно учащиеся справились с заданиями № 2 и № 4.

Задание № 2 (образовательные области: русский язык или математика) требовало от учащихся умения выделять существенные признаки и обобщать их. В двух вариантах задания учащимся предлагалось распределить в 3 группы:

русский язык – слова с разными орфограммами, математика – величины и дать название третьей группе. Выполнили задание без ошибок 70,0 % учащихся.

Задание № 4 включало предметные области: окружающий мир и литературное чтение. Учащиеся должны были вставить пропущенные слова, которые позволили бы утвердить правильность ответа.

Вода в ручье замерзла, потому что ударили морозы.

Иванушка не послушался сестру, поэтому превратился в козленочка.

С заданием справились 77,0% учащихся, что свидетельствует об умении устанавливать причинно-следственные связи.

Таблица № 3

Район	Задания						
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	Средний
Адмиралтейский	0,69	0,78	0,61	0,84	0,60	0,70	0,70

Академическая 56	0,61	0,82	0,73	0,92	0,47	0,73	0,71
Василеостровский	0,57	0,77	0,58	0,85	0,52	0,68	0,66
Выборгский	0,66	0,80	0,62	0,84	0,51	0,70	0,69
Калининский	0,57	0,75	0,58	0,83	0,47	0,72	0,65
Кировский	0,63	0,77	0,62	0,86	0,48	0,72	0,68
Колпинский	0,64	0,74	0,59	0,86	0,46	0,71	0,67
Красногвардейский	0,66	0,77	0,65	0,86	0,54	0,75	0,71
Красносельский	0,59	0,79	0,56	0,87	0,46	0,70	0,66
Кронштадтский	0,70	0,78	0,64	0,85	0,34	0,74	0,67
Курортный	0,75	0,81	0,68	0,87	0,62	0,77	0,75
Московский	0,65	0,81	0,59	0,87	0,52	0,71	0,69
Невский	0,63	0,77	0,62	0,85	0,51	0,71	0,68
Петроградский	0,49	0,71	0,52	0,77	0,38	0,56	0,57
Петродворцовый	0,67	0,81	0,57	0,83	0,44	0,72	0,67
Приморский	0,61	0,76	0,62	0,87	0,52	0,70	0,68
Пушкинский	0,61	0,74	0,57	0,84	0,50	0,71	0,66
Фрунзенский	0,63	0,76	0,59	0,84	0,52	0,73	0,68
Центральный	0,69	0,84	0,68	0,91	0,56	0,78	0,74
ИТОГО	0,57	0,7	0,55	0,77	0,45	0,64	0,61

В диагностическом исследовании участвовали специальные коррекционные образовательные учреждения, реализующие общеобразовательные программы обучения.

Таблица № 4

Район	ОУ	Кол-во по списку	Кол-во писавших	Задания						
				№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	Ср.
Адмиралтейский	ГБС(Кор)ОУ 2интернат	24	13	0,6 9	0,9 6	0,8 5	0,8 4	0,6	0,7	0,7 7
	ГБС(Кор)ОУ №5	25	20	0,7 2	0,8 3	0,7 2	0,9	0,8 5	0,6 6	0,7 8
Василеостровский	ГБОУ нач.школа д/с № 36	64	57	0,7 9	0,8 1	0,5 6	0,8 1	0,7 2	0,7 7	0,7 4
Калининский	561(к)	62	47	0,1 6	0,4 3	0,2 4	0,3 2	0,1 7	0,5 2	0,3 1
	10(к)	22	19	0,5 8	0,7 7	0,4 5	0,7 6	0,5	0,8 5	0,6 5
	инт.9(к)	5	5	1	1	0,6	0,8	0,3	0,7 3	0,7 4
Кировский	2 интернат	30	24	0,6 3	0,5 1	0,3 1	0,7 6	0,2 9	0,4 7	0,4 9
Колпинский	432(к)	16	16	0,3 8	0,2 3	0,3 1	0,5 0	0	0,7 7	0,3 7
Московский	370(к)	38	30	0,4 5	0,2 5	0,1 2	0,5 4	0,2 3	0,1 4	0,2 9
	663(к)	12	8	0,6 3	0,5	0,1 9	0,7 5	0,3 8	0,1 3	0,4 3
Невский	17(к)	10	7	0,3 3	0,5 0	0,2 9	0,6 4	0,3 6	0,4 3	0,4 3
	31(к)	17	15	0,2 3	0,3 7	0,4 7	0,4 7	0,1 3	0,5 0	0,3 6

	34(к)	11	8	0,5 2	0,5 9	0,6 9	0,8 1	0,1 3	0,7 1	0,5 8
Петроградский	3(к)	17	16	0,4 7	0,3 4	0,4 5	0,6 1	0,5 0	0,3 0	0,4 4
	20(к)	16	15	0,6 2	0,7 1	0,1 2	0,4 1	0,1 8	0,1 8	0,3 7
Петродворцовы й	439(к)	10	9	0,3 7	0,8 9	0,2 2	0,5 6	0 0	0,5 2	0,4 3
Приморский	13(к)	30	24	0,1 9	0,4	0,2 9	0,5 9	0,0 7	0,5 7	0,3 5
	59(к)	64	53	0,8	0,8 5	0,5	0,7	0,2	0,8 5	0,6 5
	696(к)	17	12	0,9 2	0,9	0,5	0,9 2	0,3 3	0,6 9	0,7 1
Фрунзенский	215	19	18	0,5 4	0,7 0	0,6 4	0,7 8	0,1 7	0,4 9	0,5 5
	301	18	15	0,3 2	0,6 8	0,4 6	0,5 1	0,5 2	0,3 9	0,4 8
	314	15	13	0,3 8	0,8 5	0,3 5	0,8 5	0,0 0	0,6 9	0,5 2
ИТОГО		542	444	0,5 3	0,6 3	0,4 2	0,6 7	0,3	0,5 4	0,5 2

Как видно из таблицы № 4, результаты коррекционных образовательных учреждений незначительно отличаются от результатов общеобразовательных учреждений; минимаксный размах составляет 0,9

Таблица № 5

	Задания						
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	Ср.
ОУ	0,57	0,7	0,55	0,77	0,45	0,64	0,61
Коррекционные школы	0,53	0,63	0,42	0,67	0,3	0,54	0,52

Общие выводы по результатам работы:

1. Метапредметные умения учащихся 3–х классов находятся в стадии формирования.
2. Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания: на умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей; использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов, самостоятельно отбирать достаточную информацию в решении познавательной и коммуникационной задачи, распределять функции и роли в различных видах деятельности.
3. Более высокий результат показали учащиеся при выполнении задания на умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения, устанавливать причинно-следственные связи.
4. Диагностическая работа показала, что результаты коррекционных образовательных учреждений незначительно отличаются от результатов общеобразовательных школ; следовательно, коррекционно-развивающая работа педагогов во второй половине дня помогает освоить метапредметные умения и в специальных образовательных учреждениях.